

Министарство финансија Републике Србије у Београду, државни секретар Славица Савичић по овлашћењу министра 08 број: 112-01-1/198-2019 од 28. марта 2019. године, решавајући по жалби Василев Славице из Београда, ул. Вукасовићева бр. 70, изјављене против решења Општинске управе општине Димитровград бр. 465-90/2017-14/06 од 24.09.2018. године, донетог у предмету непотпуне експропријације непокретности, а на основу чл. 17. и 59. Закона о државној управи ("Службени гласник Републике Србије", бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18-други закон и 47/18), члана 167. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник РС“ бр.18/2016), доноси:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Василев Славице из Београда, ул. Вукасовићева бр. 70, изјављене против решења Општинске управе општине Димитровград бр. 465-90/2017-14/06 од 24.09.2018. године.

Образложење

Ставом 1. диспозитива ожалбеног решења усваја се предлог бр. 465-90/2017-14 од 23.11.2017. године, ЈП „Србијагас“ из Новог Сада, Народног фронта бр. 12. за непотпуну експропријацију непокретности, па се у корист корисника експропријације РС, а за потребе ЈП „Србијагас“ Нови Сад, врши непотпуна експропријација у циљу изградње магистралног гасовода Ниш – Димитровград сагласно Уредби о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора магистралног гасовода Ниш – Димитровград са елементима детаљне регулације („Сл. гласник РС“ бр. 102/16), следеће непокретности:

- Кп. бр. 225 КО Гојин Дол, у површини од 5а 86м², у делу од 1а 18м² и кат. парц. 1108 КО Гајин Дол, у површини од 32а 21м², у делу од 2а 85м² обе уписане у ЛН број 441, као приватна својина Василева Славице из Београда, ул. Вукасовићева бр. 70 са уделом од ½ дела и Василев Драгана из Чачка, ул. Богдана Теофиловића бр. 57/2 са уделом од ½ дела, ради установљења права трајне службености пролаза гасовода, у циљу изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш – Димитровград, у делу како је предвиђено Уредбом о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора магистралног гасовода Ниш-Димитровград са елементима детаљне регулације („Сл. гласник РС“ бр. 102/16) са референтним картама.

У ставу 3. диспозитива наведено је да је власник послужног добра дужан да дозволи кориснику права службености извођење радова ради изградње магистралног гасовода МГ10 Ниш – Димитровград на послужном добру одмах по закључењу Споразума о накнади.

Ставом 4. забрањује се коришћење земљишта на коме је установљено право трајне службености за засаде и биљне културе са дубоким кореном (воће, дрвеће и др.) и изградњу објеката, осим на прописаној удаљености у складу са прописима.

У ставу 5. је прописано да ће се накнада за експроприсану непокретност, регулисати сагласно одредбама чл. 56-62, у вези са чл. 53 и чл. 42 ЗОЕ, по правоснажности овог решења.

Ставом 6. се обавезује корисник непотпуне експропријације ЈП „Србијагас“ Нови Сад, Народног фронта бр. 12, да у року од 15 дана од дана правоснажности решења поднесе допуну писмене понуде или нову понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност на основу новог, односно допунског вештачења извршеног према процени тржишне вредности Министарства финансија Пореска управа Експозитура Димитровград бр. 461-08-00028/2017 од 1.12.2017. године.

У благовремено изјављеној жалби жалиља Василева Славица наводи да нису утврђене све чињенице од значај за доношење на закону засноване одлуке надлежног органа управе, да су чињенице контрадикторне, да није разматрано претходно питање јер нису присутни сви релевантни докази за доношење валидне одлуке. Само решење није засновано на закону јер је донето као коначно, а не делимично, привремено или допунско а из разлога што се ставом 6. ожалбеног решења ЈП „Србијагас“ обавезује да достави допуну писмене понуде или нову понуду за експроприсану непокретност. Осим

тога, жалиља наводи да је решење контрадикторно јер се у ставу 1 наводи као корисник експропријације Република Србија а у ставу 6 ЈП „Србијагас“, те је нејасно ко је корисник експропријације. Питање накнаде, сматра, да је претходно питање које је требало да се реши. Наводи да је поднеском од 28.8.2018. године затражила изјашњење ЈП „Србијагас“ по питању понуде за висину накнаде али није добила одговор. С обзиром на наведено жалиља предлаже да другостепени орган поништи наведено решење и да предмет врати првостепеном органу на поновно поступање.

По разматрању жалбе, ожалбеног решења и достављених списа предмета, Министарство је одлучило као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је дана 23.11.2017. године под бр.465-90/17 ЈП „Србијагас“ из Новог Сада поднело предлог за непотпуну експропријацију непокретности са законом прописаном документацијом.

Сходно члану 29. Закона о експропријацији саслушани су ранији сопственици непокретности о чињеницама од значаја за експропријацију непокретности. Василев Драган је сагласан са предлогом за непотпуну експропријацију непокретности на свом делу и тражи да се исплати накада тржишне вредности по споразуму или пред надлежним судом. Истакао је да нема никакве засаде у виду воћњака или винограда. Жалиља се у поднесцима није изјаснила да се противи непотпуној експропријацији, али поставља питање накнаде.

С обзиром на то да је предлог за непотпуну експропријацију садржао све обавезне податке прописане чланом 26. Закона о експропријацији, да су уз предлог поднети сви докази прописани чл. 27. и 28. истог закона, Министарство сматра да је првостепени орган правилно поступио када је донео одлуку као у диспозитиву ожалбеног решења које је сагласно чл. 29. став 3. јер су уз предлог поднете све прописане исправе и њима доказане потребне чињенице.

Делимично, допунско и привремено решење се по чл. 139. Закона о општем управном поступку доноси у случају када се у поступку одлучује о више питања:

- кад су само нека питања сазрела за одлучивање, орган само о њима доноси решење (делимично решење),

- кад решењем није одлучено о свим питањима орган може, донети решење о питањима којима није одлучено и

- ако према околностима случаја треба да се пре окончања поступка привремено уреде спорна питања или односи, доноси се решење које се заснива на чињеницама које су познате у време доношења решења (привремено решење).

У члану 31. Закона о експропријацији је прописана садржина решења којим се усваја предлог за експропријацију. Тачком 7) је одређена обавеза корисника експропријације да у року од 15 дана од дана правоснажности решења о експропријацији општинској управи поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност.

Оцењујући одлуку коју је првостепени орган донео на основу чињеница и изведених доказа, Министарство сматра да је исти правилно поступио доношењем ожалбеног решења по чл. 31, а не доношењем делимичног, допунског или привременог решења.

Приликом доношења овог решења узели смо у разматрање све наводе жалбе и утврдили да су исти без утицаја на одлуку. Наиме, о накнади и висини накнаде за експроприсану непокретност одлучује се у посебном поступку одређивања накнаде који је одвојен од поступка експропријације, и који се у складу са чл. 56. Закона о експропријацији, покреће и води пред надлежним општинским органом управе након правоснажности решења о експропријацији. Чланом 61. Закона о експропријацији предвиђено је да ће надлежни општински орган управе, ако се споразум о накнади између корисника експропријације и ранијег сопственика непокретности не постигне у року од два месеца од дана правоснажности решења о експропријацији, доставити првостепено решење са свим списима предмета надлежном суду ради одређивања накнаде у судском поступку.

Имајући у виду све напред изнето, применом одредбе члана 170. ст. 1. Закона о општем управном поступку одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Решење овог органа у 3 примерка са свим списима доставити првостепеном органу, с тим да у року од 8 дана од пријема списка, 1 примерак решења уручи:

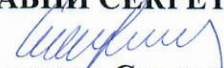
1. Василева Славица
2. „ГАСТРАНС“ д.о.о. Нови Сад, Народног фронта бр. 12.

Упутство о правном средству: Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се предаје Суду непосредно или поштом.

РЕШЕНО У МИНИСТАРСТВУ ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

465-02-00828/2018-07 од 30. маја 2019. године

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР


Славица Савичић